



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° 11
DATA ED ORA 25 novembre 2016 ore 13.30
SEDE Via Calepina 14, Trento

Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
ROCCO MICCIOLO	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	P
MATTEO TURRI	Componente esterno	P

Ordine del giorno

1. **Approvazione verbale della seduta del 27 ottobre 2016.**
2. **Comunicazioni.**
3. **Audizione rappresentanti del consiglio degli studenti.**
4. **Valutazione del direttore generale per l'anno 2015**
5. **Criteri di valutazione del Direttore Generale alla luce delle delibere del CdA dd. 31 marzo 2016 e dd. 31 maggio 2016.**
6. **Relazione sui corsi di studio di nuova attivazione.**
7. **Comunicazioni sulle visite svolte presso i Dipartimenti di Economia e Ingegneria Industriale.**
8. **Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Approvazione verbale seduta del 27 ottobre 2016**".

Il verbale della seduta del 27 ottobre 2016 viene approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

La Presidente comunica che il giorno precedente si è svolta la visita al dipartimento di Economia e nella mattinata si è effettuata la visita al dipartimento di ingegneria industriale.

Sono state messe in evidenza le parti delle SUA-CdS che presentano delle criticità rispetto alle linee guida AVA 2.0 (in corso di approvazione). Si è inoltre sottolineato come dovrebbe svolgersi correttamente il processo di assicurazione della qualità sia nel percorso di accompagnamento dello studente dalla fase di orientamento in ingresso alla collocazione sul mercato del lavoro, sia nelle analisi effettuate dalle commissioni paritetiche sia dai gruppi di riesame.

Si sono poi analizzati i singoli corsi di studio mettendo in luce gli elementi della SUA-CDS che dovrebbero essere migliorati.

In entrambi i dipartimenti la partecipazione dei docenti e degli studenti è stata molto numerosa e il dibattito ha coinvolto tutti i presenti. Entrambi i dipartimenti hanno espresso apprezzamento per le



indicazioni e i suggerimenti forniti al fine di preparare al meglio la visita delle CEV che si svolgerà nel primo trimestre 2018.

La Presidente rileva un diffuso ricorso al numero programmato nei corsi di studio dell'Ateneo, senza una sufficiente motivazione fornita ai sensi della legge 264/1999. Propone di inviare una nota in merito al Rettore e al PQA.

Il Nucleo di valutazione approva la proposta della Presidente.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: **“Audizione rappresentanti del consiglio degli studenti”**.

Entrano i signori Sindi Manushi, Francesco Barone e Lorenzo Tait, componenti del Consiglio degli Studenti.

La Presidente illustra le disposizioni del nuovo sistema AVA, con particolare riguardo alle novità in tema di composizione e funzioni delle commissioni paritetiche delle strutture accademiche e sottolinea che la partecipazione degli studenti alla composizione delle commissioni paritetiche dei corsi di studio ai quali gli studenti medesimi sono iscritti costituisce una grande opportunità affinché si possano migliorare significativamente i percorsi formativi.

Francesco Barone chiede quali siano le modalità di selezione suggerite per gli studenti che comporranno le commissioni paritetiche.

La Presidente suggerisce che i componenti siano selezionati attraverso una sorta di bando.

Lorenzo Tait spiega che al suo Dipartimento è stata effettuata una selezione per un componente della commissione paritetica. Chiede se potrebbe essere opportuno convocare un'assemblea di studenti per raccogliere suggerimenti e valutazioni sulla didattica; gli studenti dovrebbero poter accedere a una specifica formazione e godere del supporto delle strutture accademiche.

Sindi Manushi, che appartiene anche al Presidio di Qualità di Ateneo, ritiene che sarebbe molto difficile effettuare una selezione aperta, soprattutto nei Dipartimenti più grandi, e pensa che la nomina dei componenti delle Commissioni paritetiche potrebbe essere affidata ai rappresentanti degli studenti nel Consiglio di Dipartimento. Pensa che gli studenti coinvolti nei processi dovrebbero essere formati in tema di assicurazione della qualità.

Segue un ampio dibattito tra gli studenti e il Nucleo di valutazione sulle modalità di costituzione e funzionamento delle Commissioni paritetiche.

Il professor Baccini riferisce alcune esperienze di Atenei italiani in materia di organizzazione dei processi di AQ.

Il prof. Turri condivide le preoccupazioni espresse dagli studenti in ordine all'aggravio di adempimenti e del carico di lavoro richiesto alle commissioni, ma rileva che questo cambiamento può costituire una grande opportunità per migliorare davvero l'attività didattica.

Francesco Barone si dichiara non favorevole alla nomina dei componenti delle commissioni da parte dei rappresentanti degli studenti.

Lorenzo Tait ribadisce che nei dipartimenti di collina si proverà a costituire le commissioni paritetiche con un sistema di assemblee di studenti. Servono però aule, documenti informativi a disposizione delle commissioni e un supporto politico da parte degli organi di governo delle strutture accademiche.

La Presidente invita i rappresentanti degli studenti ad attivarsi per sensibilizzare gli studenti a queste tematiche, e a contattare via mail il nucleo di valutazione con aggiornamenti sulla situazione assicurando nel contempo una fattiva collaborazione dal parte del Nucleo medesimo e dell'ufficio di supporto.

Al termine della discussione, il Nucleo di Valutazione ringrazia per l'intervento i rappresentanti degli studenti, che escono.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: **“Valutazione del direttore generale per l'anno 2015”**.



La Presidente ricorda che il Nucleo di Valutazione ha il compito in qualità di OIV, di effettuare la valutazione del Direttore generale nell'ambito del ciclo della performance dell'Ateneo per l'anno 2015.

Segue un'ampia discussione, nel corso della quale la Presidente e i componenti del Nucleo di Valutazione analizzano la documentazione a disposizione dell'organo e discutono gli elementi di valutazione emersi dalla documentazione e dalle evidenze emerse nel corso dei colloqui con il Direttore generale e con i dirigenti nel corso dell'anno 2015.

Al termine della discussione il Presidente mette ai voti il documento di valutazione del Direttore generale per l'anno 2015 (**allegato n. 4.1**).

Votano a favore i componenti Prof.ssa Maria Bergamin, Prof. Alberto Baccini, prof. Rocco Micciolo e dott.ssa Emanuela Stefani.

Il prof. Turri, dopo aver ricordato che è stato nominato nel Nucleo di Valutazione in data 24 novembre 2015, dichiara di non avere elementi per esprimersi in merito alla proposta di valutazione del Direttore Generale relativa all'anno 2015 non avendo partecipato alle riunioni nelle quali la dott.ssa Giancarla Masè è intervenuta e non avendo avuto altre possibilità di confrontarsi con la stessa in merito all'operato come Direttore Generale. Pertanto esprime voto contrario alla proposta di valutazione.

Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: "Criteri di valutazione del Direttore Generale alla luce delle delibere del CdA dd. 31 marzo 2016 e dd. 31 maggio 2016".

La Presidente richiama la procedura di valutazione del Direttore Generale prevista ai sensi della normativa vigente ricorda la linea seguita dal Nucleo fin dall'inizio del suo mandato nel 2013 relativamente alla valutazione del direttore Generale e ricorda le delibere del CdA dd. 31 marzo 2016 e dd. 31 maggio 2016.

La Presidente invita i componenti del Nucleo a discutere i criteri in base ai quali procedere alla valutazione del direttore Generale per l'anno 2016.

Al termine della discussione, i componenti del Nucleo di valutazione concordano di rimandare il punto ad una seduta successiva

Il punto 6 all'ordine del giorno, relativo all'attivazione di due nuovi corsi di studio, viene rimandato e i componenti del Nucleo di valutazione concordano di fissare una riunione telematica.

Null'altro essendo all'ordine del giorno, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17.15.